

## 令和3年度第1回佐賀大学契約監視委員会議事概要

|                      |  |   |
|----------------------|--|---|
| 開催日時及び場所             | 令和3年12月13日(月) 14時～16時<br>本庄キャンパス事務棟2階 小会議室   |   |
| 出席委員<br>(敬称略)        | <p style="text-align: center;">○委員長</p> <p style="text-align: center;">江崎 匡慶 (江崎法律事務所 弁護士)</p> <p style="text-align: center;">○委員</p> <p style="text-align: center;">柿原 剛人 (柿原公認会計士事務所 公認会計士・税理士)</p> <p style="text-align: center;">楠 英人 (佐賀県県土整備部 建設・技術課長)</p> |   |
| 審議対象期間               | 物品・役務契約 : 令和2年10月～令和3年9月<br>工事契約 : 令和2年10月～令和3年9月  |   |
| 個別審査案件               | 6件   | <p>○議事</p> <p>物品・役務・工事等契約の審査について</p> <p>《企画管理課分》</p> <p>①佐賀大学(鍋島1)動物・R I 実験施設改修機械設備工事</p> <p>②佐賀大学(鍋島1)医病西病棟1階多目的室・会議研修室等改修電気設備工事</p> <p>《経理調達課分》</p> <p>①米国アジレント・テクノロジーズ・インク製 誘導結合プラズマ発光分光分析装置 一式</p> <p>②セルソーター 一式</p> <p>《経営管理課分》</p> <p>①脳神経外科手術用顕微鏡システム 一式</p> <p>②オリンパスメディカルシステムズ(株) 超音波内視鏡システム 一式</p> <p>《その他》</p> |
| 一般競争入札方式             | 6件   |   |
| 最低価格方式               | 5件   |   |
| 総合評価方式               | 1件   |   |
| 価格交渉方式               | 0件   |   |
| 指名競争入札方式             | 0件   |   |
| 最低価格方式               | 0件   |   |
| 総合評価方式               | 0件   |   |
| 随意契約方式               | 0件   |   |
| 企画競争                 | 0件   |   |
| 公募                   | 0件   |   |
| 簡易公募                 | 0件   |   |
| 競争性のない随意契約           | 0件   |   |
| 不落随意契約               | 0件   |   |
| その他                  | 0件   |   |
| フォローアップ案件            | 0件   |   |
| 事前審査案件               | 0件   |   |
| 委員からの意見・質問、それに対する回答等 | 別紙のとおり   |   |
| 委員会による意見の内容          | なし   |   |

| 質 問 ・ 意 見   | 回 答  |
|---|--|
| <p>物品・役務・工事等契約の審査について</p> <p>《企画管理課分》</p> <p>① 佐賀大学（鍋島 1）動物・RI 実験施設改修機械設備工事</p> <p>【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <p>・低入札調査は具体的にどのようなことをしていますか。また、期間はどのぐらいを想定していますか。</p> <p>・本委員会資料の 39 ページを参照すると調査基準価格が 183,751,576 円に対して 10 万円以下を切り捨てています。どこで切り捨てるかは企業、団体によって違うのでそこまで厳しくするつもりはないがもう少し多ければどういった調査が発生するかと気になりました。</p> <p>・90.95%は 10%近く下がっているがそこまで落札率との差はないと考えているのでしょうか。</p> <p>・予定価格の見積は工数計算でされているのでしょうか。</p> <p>・建設資材の高騰で建設工事は金額が上がっているイメージがあります。</p> | <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・調査項目に対する文書による回答を求めています。期間は 1～2 週間を想定しています。</p> <p>・最低基準価格を設けていたので調査の対象としなければいけません。他の 3 者は最低落札価格を上回っていて落札率は 90.95%なので格段低いものではありません。最低価格の調査は行いましたが妥当かと思っています。</p> <p>・ないということはありませんが最低価格がその少し上ぐらいに設けていたので安くはおちていますが全体的な建設工事の中では許容の範囲内と思っています。</p> <p>・はい、工数の計算は国土交通省系の基準を文部科学省も採用しているのに則っています。</p> <p>・昨年は割とそのような傾向で上がってきておりましたが、コロナ禍の影響で全体的に安く入札ができています。民間業者のマンション工事等がほとんどなく、4、5、6 月は県や市も割と躊躇していたようです。昨年は安くはなかったが今年は安く上がっています。次の本委員会ではもっと安いところが出てくると思います。最近では若干、民間・県・市の仕事が出てきたので上がってきていますが、それは本学だけではなく全国的な傾向になります。</p> |

|   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・申請の段階で不備があり、一者総合受理不可になっていますが、その一者に対するフォローをしていますか。</li> <li>・積算は佐賀大学でやっているのでしょうか。県では専門の職員がいるので試算もしていますが試算についてはどうでしょうか。</li> <li>・等級が本来 A 等級ならば公示金額から A 等級が必要ということでいいのでしょうか。また、1つ広げて B 等級までなるべく広く募集をかけるとありますが、等級を広げるのは 1 等級までというような規定があるのでしょうか。</li> <li>・等級を下にしすぎると不適格な業者が落札してしまう可能性がありますか。</li> <li>・以上で審議終了とし、問題はなしとさせていただきます。</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業者の勘違いで他の工事の書類を電子入札で出してしまったので業者が納得した上で今回は外すことになりました。</li> <li>・設計事務所に依頼しています。基本的には打ち合わせをしながら設計事務所で作ったものを一緒に確認しています。</li> <li>・文科省の規定は最大 2 等級上まで、下が 1 等級までとなっています。最近（数年前）一者応札が多かったので多くの業者さんに来ていただきたいという趣旨で 2 級上位までにしていきます。</li> <li>・建築一般・土木一般は ABCD の 4 つの等級がありますが、鍋島の病院関係の工事では様々な患者さんがおり、配慮が必要があるため、一番下を外すなどの検討はしています。基本的には多くの業者さんに来てもらいたいと考えています。</li> </ul> |
| <p><b>②佐賀大学（鍋島 1）医病西病棟 1 階多目的室・会議研修室等改修電気設備工事</b><br/> <b>【一般競争入札（最低価格落札方式）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・最低基準価格をかなり下回っていて 1100 万の調査基準価格から落札金額が 950 万と 150 万下回っています。調査をしていることになっていますが労務関係の調査はしているのでしょうか。本委員会資料の 64 ページの低入札価格調査の実施概要の項目 8 に「自社で本工事を施工するうえで十分な労務者の確保を行っている。」とありますが下請けを使っていないということでしょうか。</li> <li>・落札した佐電工さんは本委員会資料の 45 ページで A 等級になっていますね。</li> </ul> | <p>（契約部署より契約の概要説明が行われた。）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・10 年ぐらい前に病院の再開発事業に携わってもらっていて、大きな工事をしている中で改修工事があったので、頑張って落札されたのではないかと思います。</li> <li>・ABC の等級で募集できましたが結果としては A にとってもらっているので金額は安くなっているが安心しています。予定価格の積算と見積の価格を見比べる</li> </ul>   |

|   |  |
|---|--|
| <p>・県の土木工事は難しい工事もあるのでなかなか応札者がいません。下請けを出されるときに労務費が削られてしまうと下請けが厳しくなってしまいます。</p> <p>建設業も人手不足で入職する人が少なく、賃金も平均以下なので収入を確保してやるという意味でも最低基準価格を下回る工事はどういう工事をしようとしているのか厳しく見てもらいたいと思います。</p> <p>・Dを含めないという事情は理解しましたが下に1等級上に2等級上げるとしたらこれぐらいの目安でという基準は文部科学省にあり、やるかやらないかは大学の判断になるということでしょうか。</p> <p>・以上で審議終了とし、問題はなしさせていただきます。</p> <p>《経理調達課分》</p> <p>① 米国アジレント・テクノロジーズ・インク製<br/>誘導結合プラズマ発光分光分析装置 一式<br/>【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <p>・定価はオープンになっているのでしょうか。その定価を調査した結果1129万円という価格になったのでしょうか。</p> <p>・本委員会資料74ページの予定価格及び算出内訳書に記載されている別紙納入実績調査表とは何でしょうか。</p> <p>・参考見積は応札業者からとっていることになって</p> | <p>と割と均等に縮減されているので企業努力ではないかと思っています。</p> <p>もともと3者来ていたけれども1者だけになったのでなぜ来なかったのかヒアリングしましたが2者とも他の工事に技術者を派遣してしまったためということでした。</p> <p>・令和2年度は一者応札が36件中7件ありましたが、今年度残りの入札が1件になった時点で一者応札が3件までに減っており、いい傾向かと思っています。</p> <p>・そのとおりです。</p> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・そのとおりです。</p> <p>・本委員会資料にはついておりませんが他大学の同等品等を調査した納入実績のことです。</p> <p>・入札公告を行った後に参考見積を徴取しています。</p> |
|---|--|

|   |   |
|---|---|
| <p>いますが徴取はいつの時点なのでしょう。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公告をする段階で予定価格は決まっていないのは規程上大丈夫なのでしょう。</li> <li>・それは見積を応札者が確定するまでの期間でしょうか。</li> <li>・事務の流れとして最低ここまで取れば良いというのがあるのでしょうか。</li> <li>・市場価格の直近の動向を把握するために公告の後ということになるのでしょうか。</li> <li>・応札が複数者からあったとき、予定価格は複数出すのでしょうか。また、それは最終的に1つになるということでしょうか。</li> <li>・公告を出した後に見積を取るということはその人が応札者なら実際の入札でその金額が異なるのはおかしいと思います。見積を出した後でそれより安くしたり高くしたりするのは見積を出した会社としてどうなのかなと思います。</li> <li>・応札業者から見積を全部もらうのは第三者から入札の先取りみたいに見えるのではないかという懸念があります。入札日が2月9日なので2月9日に集まって札を入れるイメージがありますが、その前に事前調査をしているように見えてしまって入札をし</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・一応、入札の公告期間は10日間の期間があります。予定価格の作成は開札の際にこれを開札場所に置くことになっています。(国立大学法人佐賀大学契約事務取扱規程13条で明記)</li> <li>・はい。必要書類をもらうまでの期間にもなります。入札するまでに予定価格を作らないといけません。</li> <li>・ある程度の予定価格はあります。見積を取ってどのぐらいの金額で購入できそうか調査し、その金額に基づいて等級をつけます。最終的に応札を希望された業者さんの直近の市況価格を予定価格に反映させるので最終的な予定価格は直近のものになります。</li> <li>・公告を出した時点で機種は決まっていないので仕様書で公告を出します。その時の仕様に応じた物品で参考見積を取ったところで大体いくらぐらいで入るのかがわかります。最終的に応札を希望された物品で予定価格を立てないといけません。応札されるまではどの物品で応札されたかわからないため、入札公告の前に予定価格は立てられません。</li> <li>・機種が複数あれば予定価格は複数立てますが最終的に1つになります。</li> <li>・公告をした後に大学では教育研究のためという理由でさらに安くなる時があります。そのためもう一度直近の価格を調べて予定価格にという流れがあります。これが物品と工事で違うところだと思います。</li> <li>・近年は研究用の物品に機種選定をなぜするのかという議論があり、なるべく多くの応札者を募ることになっています。これが正解ということはありませんが流れの中でそのような入札の形になっています。</li> </ul> |
|---|---|

|  |   |
|--|---|
| <p>ているようでしていないように見えます。やるべきことをなし崩し的に先にやっちゃってしまって入札の形が崩れているように感じる人もいるかもしれませんが。この理由でそれが避けられないという理由、もしくは仕方がないという理由があれば委員会としてお聞きしたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 応札する業者がこの機種ならいけますと機種を色々出してきて見積を出してくると思います。その業者ではなく別業者に見積を出させることができない理由は期間的に難しいであるとか物品の特殊性から難しいとかの理由があるのでしょうか。</li> <li>・ 国立大学法人佐賀大学契約事務取扱規程 13 条を確認しましたが、参考見積を公告の後にとることが規則的に問題ないのでしょうか。</li> <li>・ 委員会で委員からこのような意見が出たということ踏まえた上で、結論的には問題なしとさせていただきます。</li> </ul> <p><b>② セルソーター 一式</b><br/><b>【一般競争入札（最低価格落札方式）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予定価格からの下落はどう考えますか。</li> <li>・ 導入実績による試算額と参考見積がほとんど同じくらいなので 3700 万という数字は悪くなかったのではないのでしょうか。</li> <li>・ 予定価格を事前に公開することはありますか。</li> <li>・ 2 者はお互いのこと知っていたのでしょうか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 厳しいと思います。他の業者が見積を出せるなら入札に参加すると思いますし、やはり特殊性があるので現実的には厳しいと思います。</li> <li>・ 規則に明確な記載はありません。応札前に決まっていればいいという前提しか記載はありません。</li> </ul> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 2 者来ると思って頑張ったのではないかと思われませぬ。</li> <li>・ 予定価格上はそうなっています。業者さんが特別値引きという形で入れられていると思っています。</li> <li>・ 公開するのは落札金額のみです。事後の公開もしていません。</li> <li>・ 入札説明会でお互いを認識したと思います。その時点で競争が働いている状況なので、メーカー側へ相談したのではないのでしょうか。<br/>入札説明会に出ないと入札に参加できないということ</li> </ul> |
|--|---|

|  |   |
|--|---|
| <p>・以上で審議終了とし、問題はなしさせていただきます。</p> <p>《経営管理課分》</p> <p>① 脳神経外科手術用顕微鏡システム<br/>【一般競争入札（総合評価落札方式）】</p> <p>・意見招請に関する手続きを行っていますがどのような形でしょうか。また、これをしたことで応札者が増えることはあるのでしょうか。</p> <p>・参考見積額がありますが1者からとっているのでしょうか。</p> <p>・参考見積は何者からとっているのでしょうか。</p> <p>・参考見積は全体に対して取れているのでしょうか。</p> <p>・以上で審議終了とし、問題はなしさせていただきます。</p> <p>② オリンパスメディカルシステムズ（株） 超音波内視鏡システム 一式<br/>【一般競争入札（最低価格落札方式）】</p> <p>・調達にはオリンパスと最初から決まっていたのでしょうか。</p> | <p>はないので普段競争が働いていないということはないと思います。<br/>(関係書類の流れの説明を行った)</p> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・より広く意見を聞くため、一度仕様書案を提示します。その後、こういう仕様書に変えてほしい、といった意見を募集して仕様書を確定した後、入札公告で改めて仕様書を出します。応札者が増える場合もありますが今回は意見がなく、応札は1者でそのまま落札しています。</p> <p>・本調達に関してはレコーダーやモニターにソニーの製品で応札が来ていたものですから、応札業者以外にもその製品に関しては見積を取っています。</p> <p>・2者です。</p> <p>・ソニーの製品に関してのみ取っています。</p> <p>(契約部署より契約の概要説明が行われた。)</p> <p>・オリンパスの機種に限定して調達しています。</p> |
|--|---|

|  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・一者入札で見積を取って業者さんは見積と同時に入札もしているけれども入札価格よりちょっと少なかったという理解（気持ち少し値引きしたという理解）でいいでしょうか。</li> <br/> <li>・試算額ということでオリンパスメディカルシステムズと富士フイルムメディカルを出しているがどのような違いでしょうか。</li> <br/> <li>・0.16の値引き率はどうやって出したのでしょうか。</li> <br/> <li>・国立大学同士で照会するときの制度やルール決めはあるのでしょうか。</li> <br/> <li>・以上で審議終了とし、問題はなしさせていただきます。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・問題ありません。</li> <br/> <li>・機械自体はオリンパスメディカルシステムズのものですが、電子カルテとの接続部分は、部門システムが富士フイルムメディカルの製品になり、内側のシステムになります。</li> <br/> <li>・平成30年の本学に納品した時の実績で算出しています。他大学にも実績を照会しましたが佐賀大学の値引き率が最も大きいものでした。</li> <br/> <li>・ファックスでこういうものを調達するので是非教えてくださいという形でやっています。実績がなかなかない場合はメーカーに聞いています。国立大学病院長会議がデータベースを作ろうとしているところです。</li> </ul> |
|--|---|